



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1072-7/20
Мостар, 28.5.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача PRINTEX д.о.о. Сарајево од 5.5.2020.год. изјављену по Адвокатском друштву Етеровић д.о.о. Сарајево, на Закључак бр.07/2-14-2052/19 од 24.4.2020.год. донесен у поступку јавне набавке услуга унајмљивања уређаја за послове централизованог принтања, копирања и скенирања, уговорног органа Општина Вогошћа, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 28.5.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметни Закључак бр.07/2-14-2052/19 од 24.4.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по Адвокатском друштву Етеровић д.о.о. Сарајево у укупном износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Вогошћа (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Закључак бр.07/2-14-2052/19 од 24.4.2020.год. у поступку јавне набавке услуга унајмљивања уређаја за послове централизованог принтања, копирања и скенирања (Обавјештење о набавци бр.1353-1-2-234-3-173/19, објављено на Порталу јавних набавки 13.12.2019.год.).

Понуђач, PRINTEX д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 5.5.2020.год. изјављује по Адвокатском друштву Етеровић д.о.о. Сарајево жалбу на наведени Закључак уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.07/2-14-2052/19 од 8.5.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

3.Захтијевајући поништење предметног Закључка, жалилац позивајући се на члан 97. ЗЈН истиче да се одредбама датог члана прописује да жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који је имао интерес за додјелу уговора, те је дакле незаконит став уговорног органа да жалилац није учинио вјероватним чињеницу да му је била или да му је у конкретном случају могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа, јер је неспорна чињеница да је жалилац учесник предметног поступка набавке, из чега јасно произилази да је исти имао интерес за додјелу уговора. Поред наведеног, жалилац наглашава да супротно наводима уговорног органа, споменута одредба Закона не прописује обавезу испуњења услова да је штета директно проузрокована директно жалиоцу, нити да жалилац мора доказати постојање директне користи од подношења жалбе. Дакле, као што је жалилац истакнуо у жалби која је одбачена Закључком, јасно је да изабрани понуђач није испунио услове из тендерске документације, те је ријеч о повреди ЗЈН, па је уговорни орган доношењем Одлуке о избору најповољнијег понуђача од 9.4.2020.год. нанео штету свим осталим понуђачима. Са наведеним у вези, жалилац наглашава да чињеница да је понуда жалиоца оцијењена неприхватљивом у предметном поступку набавке, те иста не може утицати на његово право да поднесе жалбу на одлуку којом уговорни орган крши ЗЈН.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да се приликом доношења Закључка руководио одредбама члана 97. ЗЈН, како је у предметном поступку набавке утврђена неприхватљивост понуде жалиоца (Рјешењем КРЖ-а бр.ЈН2-03-07-1-569-8/19 од 26.3.2020.год.), при чему жалилац није доказао или учинио вјероватним постојање чињеница на којима заснива постојање правног интереса за подношењем жалбе у конкретном случају, као средства правне заштите и интереса незадовољног жалиоца, уколико му је избором уговорног органа проузрокована штета или му је могао бити угрожен правни интерес.

Увидом у предметни спис утврђено је да је жалилац дана 19.4.2020.год. изјавио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке од 9.4.2020.год. а да је уговорни орган рјешавајући исту, донио ожалбени Закључак 24.4.2020.год. којим је жалбу одбацио због недостатка активне легитимације жалиоца.

Према одредбама члана 97. ЗЈН, жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је била или је могла да буде у конкретном поступку јавне набавке проузрокована штета због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке.

Имајући у виду наведено, предмени навод жалиоца сматра се основаним, како је овај орган става да је жалилац посједовао активну легитимацију за изјављивање жалбе од 19.4.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.07/2-14-2052719 од 9.4.2020.год. Наиме, одредбама члана 97.ЗЈН прописано је ко све посједује активну легитимацију, а то су сви учесници конкретне јавне набавке, дакле сваки субјекат ко има или је имао интерес за додјелу уговора. У конкретној ситуацији, несумњиво је да жалилац има интерес за додјелу уговора само и из разлога што је учесник/понуђач у предметној набавци, како је исти, правни интерес за добијање уговора (као понуђач) исказао самим достављањем понуде у предметном поступку набавке, чиме је стекао својство понуђача, при чему чињеница да је у жалбеном поступку утврђена неприхватљивост његове понуде, не може утицати на његово право да у предметном поступку набавке поднесе жалбу на одлуку о избору најповољнијег понуђача.

